

Vaskút Nagyközségi Önkormányzat  
Képviselő-testülete  
13/2024.

**A Képviselő-testület  
2024. augusztus 7-i rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyve**

**2024. augusztus 7-i rendkívüli nyilvános képviselő-testületi ülésen hozott határozatok:**

**107/2024. (VIII.7.) önkormányzati határozat**

Az ülés napirendjéről

**108/2024. (VIII.7.) önkormányzati határozat**

A 93/2024. (VI.27.) önkormányzati határozat alapján lefolytatott „Sporttelep fűrt kút létesítése” című beszerzési eljárásban döntés a nyertes ajánlattevőről

**109/2024. (VIII.7.) önkormányzati határozat**

Vaskút Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének döntése elővásárlási jogról való lemondásról

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Vaskút Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. augusztus 7. (szerda) 08<sup>30</sup> órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

**Az ülés helye:** Vaskúti Közös Önkormányzati Hivatal tanácskozó terme  
(6521 Vaskút, Kossuth L. u. 90.)

**Jelen vannak:**

**Képviselő-testület tagjai:**

Alszei Zoltán polgármester, Hodoványné Varga Györgyike alpolgármester, Grünfelder János, Hammer Erik, Kubovics Balázs képviselők (5 fő)

**Távolmaradását előre jelezte:**

Szőcs Hajnalka  
Vörös Csaba Endre (2 fő)

**Hivatalból jelen van:**

Dr. Élő Ferenc jegyző

**Jegyzőkönyvvezető:**

Dr. Élő Ferenc jegyző

A Képviselő-testületi ülésen a szavazás kézfelemeléssel történik, az ülésről hangfelvétel készül.

**Alszezi Zoltán polgármester:**

Köszöntöm a Képviselő-testületet, megállapítom, hogy a 7 fő képviselő közül 5 fő jelen van, így a képviselő-testületi ülés határozatképes, javasolom a napirend elfogadását  
Kérem a Képviselő-testületet, aki a napirendet elfogadja, az kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület a napirendet 5 szavazatból 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja, és a következő határozatot hozza:

**107/2024. (VIII.7.) önkormányzati határozat**

Az ülés napirendjéről

Vaskút Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2024. augusztus 7-i rendkívüli nyilvános ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND**

1. Előterjesztés a 43/12 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú sporttelepen fűrt kút létesítése tárgyában megismételt beszerzési eljárás indítása tárgyában  
Előterjesztő: Alszezi Zoltán polgármester
2. Előterjesztés Döntés Vaskút Nagyközségi Önkormányzatnak a DTKH Duna-Tisza közti Hulladékgyűjtési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzletrész értékesítései tárgyában elővásárlási jogról való lemondásról  
Előterjesztő: Alszezi Zoltán polgármester

**1. Napirendi pont**

**Előterjesztés a 43/12 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú sporttelepen fűrt kút létesítése tárgyában megismételt beszerzési eljárás indítása tárgyában**

Előterjesztő: Alszezi Zoltán polgármester *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Alszezi Zoltán polgármester:**

Megkérem jegyző urat, hogy szíveskedjen elmondani, hogy mi indokolja, hogy ismét visszatérünk erre a napirendi pontra.

**Dr. Élő Ferenc jegyző:**

Ahogy az előterjesztésben le van írva, az indokolja, hogy azon az ülésen én nem voltam jelen és polgármester úr tájékoztatta a Képviselő-testületet a beérkezett ajánlatok közül a legjobb ajánlattevő személyéről. Az ajánlatok között egy egész széles összegű szórás volt. 1.5 millió Ft-tól 4.8 millió Ft-ig szóltak a fűrt kút létesítésére az ajánlatok. Ez igazából még nem is lett volna gond, mert az értékelési szempont a legalacsonyabb értékű ellenszolgáltatás volt, tehát ez alapján megvan a nyertes, viszont amikor az erről szóló értesítés kiküldésre került az ajánlattevőknek, akkor az egyik ajánlattevő Bácskai László egyéni vállalkozó több kifogást

tett két levélben, illetve jogorvoslati kérelmet kért. Úgy tűnik, mint ha ő azt hinné, hogy közbeszerzési eljárásban venne részt. Leírtam neki, hogy jogorvoslati eljárást, előzetes vitarendezést ebben az eljárásban nem lehet lefolytatni, mert ez nem közbeszerzési eljárás. Itt egy dologról dönthet a Képviselő- testület, hogy ezt az eljárást eredménytelenné nyilvánítja és egy új eljárást ír ki ugyanezzel a tartalommal és ajánlattételi felhívással, ami ide csatolva lett. Az el kell mondani, hogy ez annyival több lett, mint a másik, hogy ez tartalmaz egy olyan tételt 15. pont f.) pontját a vízföldtani napló készítését(amennyiben szükséges) , ami az összes többinek a próbafúrásából, a dokumentálásából összeáll már, ha ide bele vesszük a vízföldtani napló készítését a vállalkozónak írjuk ki, mint feladatot, akkor ezt tőle kész dokumentumként kell megkapnunk. Ezt vagy ő csinálja, vagy a tervező a kivitelezőtől megkapott adatok alapján. Én úgy gondolom, hogy ide bele vesszük és akkor szükség szerint ez is megvan és a tervező akkor csak visszaellenőriz, hogy megcsinálták- e ezt a feladatot, amit ő a tervben szükségesség esetére előírt.

Én úgy gondolom, hogy így a Bácskai László E.V. kérelme ki van elégítve, a jogorvoslatot, felfüggesztést vagy bármi mást, amit kért, annak eleget tettünk. Az önkormányzat rosszul nem járhat, mert kapott 3 ajánlatot, ezt, mint egy igazi közbeszerzési ajánlatot mind a 3 fél megismerte, tehát mindenki árajánlatát ismerik, ennek megfelelően újragondolhatja és tehet mindenki egy új eljárásban új ajánlatot.

**Grünfelder János képviselő:**

Csak azt akartam mondani, hogy nagy a szórás, jegyző úr is elmondta, de a kérdés csak az, ha minden rendben van, akkor neki kell- e futni még egyszer, a másik pedig az, hogy van – e arra biztosíték, hogy új árak lesznek, mivel mindenki tudja a másik árajánlatát, akkor a legalacsonyabb emel rajta, mivel az tudja, hogy az akkor különbség és rátesz 1 milliót, ez benne van a pakliban vagy sem?

**Dr. Élő Ferenc jegyző:**

Benne van, de akkor ismét eredménytelenné tudja a testület nyilvánítani az eljárását. Ez egy szabadon választható eljárás, igazából azt is megtehetitek, hogy felhívjátok őket és kezdjenek el negatív licitet csinálni.

**Grünfelder János képviselő:**

Tehát akkor nem járunk rosszul?

**Dr. Élő Ferenc jegyző:**

Elvileg nem járhat az önkormányzat rosszul, annyi többlet van benne, hogy vízföldtani napló készítését tartalmaz szükség esetén. Ez az idézőjelbe vett jogorvoslati igénye ennek a vállalkozónak, aki tényleg kidolgozta az árajánlatát, részletesen megcsinálta, ugyanakkor drágább volt, nem a nyertes volt.

**Grünfelder János képviselő:**

Jogilag akkor ez jó lenne?

**Dr. Élő Ferenc jegyző:**

Én úgy gondolom, hogy jó lenne.

Még egy kérdés, írtam is az előterjesztésben, hogy az önkormányzat kérhet egy közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra vonatkozóan magyarázatot, ugye azt szoktuk a közbeszerzési eljárásban megtenni, de nem kötelező már. A konkrét beszerzési eljárásban az történhet meg, hogy az ajánlattevő lenyilatkozza, hogy a műszaki tartalom ilyen összegű előállítására képes, ezt a Vitaqua Kft. lenyilatkozta.

**Kubovics Balázs képviselő:**

Itt ugye hivatkozunk a 24.-i ülésre és több ellentmondás van nekem ebben az előterjesztésben. Én voltam az a képviselő, aki megkérdezte az első napirendi pontot, a két ülés között tett intézkedésekkel kapcsolatban, hogy ki nyerte meg a kútfúrást, ekkor mondta polgármester úr, hogy a Vitaqua Kft. Ennél bővebb tájékoztatást nem kaptunk. És itt hivatkozunk arra, hogy azért lett kitolva nekik július 19. napjára a döntési határidő, mert hogy a testület elé be kellett hozni ezt az ügyet. Ha én eleve nem kérdezek rá, akkor nincs is tájékoztatás ezzel kapcsolatban, mi tájékoztatást csak arról kaptunk, hogy a Vitaqua Kft. megnyerte a kútfúrást és a szerződéskötés folyamatban van. Polgármester úr azt írja az előterjesztésében, hogy 2024. július 24. napján megtartott képviselő-testületi ülés a képviselő-testület tagjai a beérkezett ajánlatokról szóló tájékoztatást megkapták, további kérdés az eljárással kapcsolatban nem merült fel. A beérkezett ajánlatokról szóló tájékoztatást nem kaptuk meg, kérdés azért nem merült fel, mert nem kaptuk meg, kérdések most merülnek fel az előterjesztéssel kapcsolatban felvetődhetnek kérdések, szóval itt nekem ez nem állja meg a helyét. Polgármester úr, ahogy az előterjesztésben leírta és közben pedig nem így volt a dolog. Hogy lehet ez?

**Alszege Zoltán polgármester:** A győztesről tájékoztattam a testületet.

**Kubovics Balázs képviselő:** De nem ez van leírva az előterjesztésben. Hogy történhetett meg?

**Alszege Zoltán polgármester:** Jegyző úr visszahallgatta, ezt szűrte le belőle. Bocsánat, akkor hogy legyen benne?

**Kubovics Balázs képviselő:** Ami le van írva benne, engem az érdekel, nem az, hogy hogyan legyen benne.

**Dr. Élő Ferenc jegyző:** Ezt én szűrtem le így, én írtam a szöveget

**Alszege Zoltán polgármester:** Jegyző úr készítette az előterjesztést

**Kubovics Balázs képviselő:** Engem az nem érdekel, hogy ki mit szűr le. A másik az, ha mindent szabályosnak találunk, akkor miért akarjuk visszavonni?

**Alszege Zoltán polgármester:** Hát most itt voltak szabadságotolások, egyebek, lehet, hogy információk elcsúsztak, tehát én úgy gondolom, hogy így lenne tiszta.

**Kubovics Balázs képviselő:**

Ha előterjesztés alapján nézem, akkor ez itt teljesen tiszta. Mindenkinek látjuk az árait, mindenki tudott válaszolni a kérdésekre, akkor nézzük meg, ha mi most visszavonjuk ezt az előterjesztést és akkor a vállalkozók, hogy állnak ehhez az egészhez, amikor ők tudják, hogy mindenre választ adtak. Akkor magunkat írjuk le, meg a községet.

**Hammer Erik képviselő:**

Gondolom akkor benne van ez a naplózás, ami plusz költség is lehet, akár emelhetnek ezen árat is. Vagy ha külön csináltatnánk meg valakivel ezt a naplózást ez költség lenne.

**Kubovics Balázs képviselő:**

Jó, azt utólag is meg lehet kérni, ha megnyeri a pályázatot a cég vagy az egyéni vállalkozó.

**Dr. Élő Ferenc jegyző:**

Bárkitől lehet kérni. Lehet a tervezőtől, akinek az adatai megvannak hozzá, annyi előnye van ennek, hogy ehhez az adatok, ugye maga amit a fúrás során mintákat kivesznek és dokumentumokat készítenek, azok ugye megvannak a vállalkozónál, azt a tervezőnek akkor nem kell kérni, illetve nem léphet fel olyan jogvita, hogy adom-nem adom.

**Hammer Erik képviselő:**

Ha valakitől kérünk egy ilyen naplózást, lehet, hogy ő azt mondja, hogy ez ennyibe kerül, meg ha kiírjuk pályázatra, akkor lehet tudjuk az árat lejjebb tornázni, úgy hogy benne van a naplózás is meg a fúrás is.

**Dr. Élő Ferenc jegyző:**

Igen, ennek ez a lényege, hogy kiderül az, hogy az ekkora szórásúak között a második meg a harmadik lejjebb viszi- e az árait.

Az első nyilván nem fog változtatni rajta.

**Kubovics Balázs képviselő:** Jó, de itt is benne lehet, hogy az első emeli az árat, mert látta mindenki árait.

**Dr. Élő Ferenc jegyző:** Ez is benne van

**Kubovics Balázs képviselő:**

Szerintem az lenne a tiszta, ha mindennel meg vagyunk elégedve, akkor ezek szerint szabályosan történt az eljárás, nem gondolnám, hogy eredménytelenné kellene nyilvánítani.

**Dr. Élő Ferenc jegyző:**

Akkor annyi, hogy aki ezeket a tisztázó kérdéseket illetve jogorvoslati dolgokat benyújtotta az a Bácskai László E.V., annak tájékoztató levelet kell írni, azt én már elkészítettem, leírtam, hogy ez nem közbeszerzési eljárás, nincs ilyen kötelezettségünk. Ezt el lehet neki küldeni. Tehát úgy néz ki, hogy Bácskai László E. V. neki nettó bruttó ára ugyanannyi, mert nem Áfa körös 3.640.000 Ft, a Modivi Aqua Kft. bruttó 4.883.150 Ft, Vitaqua Kft. bruttó 1.517.650 Ft

**Grünfelder János képviselő:**

Ez tetszett nekem és ettől félek, hogy ez feljebb megy, mert tudja, hogy ez 3 millió, az 4 millió, ha rátesz egy milliót még akkor is jó.

**Kubovics Balázs képviselő:** Ha ez szabályszerű volt és van egy ajánlatunk és kapunk egy fűrt kutat.

**Dr. Élő Ferenc jegyző:**

Jó, de van egy olyan nem megfogható kategória, ami itt a testület előtt sokszor elő szokott jönni, hogy üzleti etika. Ha én teszek egy ajánlatot és azt az ajánlatot megalapozottnak tartom, saját magamat megalapozott vállalkozónak tartom akkor a műszaki tartalom változása nélkül nem fogom megváltoztatni. Ha a Vitaqua Kft. aki megtette ezt az ajánlatot ő egy komoly cég, akkor ő nem fog változtatni.

**Kubovics Balázs képviselő:**

Ha az önkormányzat is komolynak gondolja magát, akkor ő sem fogja visszavonni.

**Alszege Zoltán polgármester:**

Akkor fogalmazzunk meg egy határozati javaslatot, ami a múltkor ilyen kategorikusan nem történt meg, hogy a képviselő-testület megismerte a beérkezett ajánlatokat és ez alapján számára a legkedvezőbb ajánlatot fogadja el.

**Kubovics Balázs képviselő:**

Nekem az is érdekes volt itt ebben a helyzetben, most nem akarom a konyha- projektet visszahozni az üzleti tervvel, de ott is lehattunk volna ilyen részletesek, mint ahogy most itt vagyunk. Arra gondolok, hogy megkapjuk az árat, tudjuk, hogy hogy miről van szó.

Ott az üzleti tervvel kapcsolatosan, ha polgármester úr elolvasta és véleményezte azt az üzleti tervet, akkor azt jóhiszemű ember nem írja alá, azt én még mindig tartom. Most ugyanitt tartunk, be van hozva elénk és olyan érzésem van, hogy döntést kell hozatni a képviselő-testülettel, mert polgármester úr nem meri meghozni a döntést egymaga, miközben megkapta a felhatalmazást, hogy kösse meg a szerződést, és amikor a két testületi ülés között volt a beszámoló és polgármester úr nem számolt be, mint ahogy itt az előterjesztés mondja.

**Alszege Zoltán polgármester:** Maradjunk a kútnál, akkor tájékoztatva lett a testület, nem akarok magyarázkodni, hogy miért nem.

**Kubovics Balázs képviselő:** Miért nem?

**Alszege Zoltán polgármester:** Mondom, nem akarok magyarázkodni.

**Kubovics Balázs képviselő:** De én kérdezem miért nem?

**Alszege Zoltán polgármester:**

Mert még nem tájékoztam teljesen, mert előtte nap jöttem meg szabadságról és az összes fejleményt az összes mellékszálát nem ismertem meg.

Most ezt tulajdonképpen pótlólag megtettük.

Jegyző úr, jó így?

**Dr. Élő Ferenc jegyző:** Jó.

**Alszege Zoltán polgármester:**

Akkor azt a határozatot hozzuk, hogy a képviselő-testület a beérkező ajánlatokat megismerte, döntése pedig a legkedvezőbb ajánlattevőt kéri fel a megvalósításra.

**Kubovics Balázs képviselő:**

Akkor ez a Vitaqua Kft. vállalta, hogy ezért az összegért teljesíteni tudja?

**Dr. Élő Ferenc jegyző:**

Így van és meg is erősítette. Visszaigazolta, hogy ennyiért meg tudja csinálni. A nagy szórás miatt polgármester úr úgy gondolta, hogy nem dönt egyedül, igaz megkapta a jogosultságot.

**Kubovics Balázs képviselő:**

De az előterjesztés szerint tisztában volt a nagy szórással, amikor én feltettem a kérdésemet és akkor nem kaptam rá választ. Miért nem kaptam? Mert itt arra hivatkozunk.

**Dr. Élő Ferenc jegyző:**

Én nem tudom, nem voltam itt ezen az ülésen, valószínű az én hibám is, hogy az aljegyzőnek nem adtam át azt az információt, hogy ne tájékoztatás legyen, hanem egy részletesebb, bemutató tájékoztatás.

**Alszei Zoltán polgármester:**

Kubovics képviselő úr, mondom még egyszer, előtte jöttem vissza és az összes körülményről nem tájékoztattam, le lehet írni bárhova.

Kérem a Képviselő-testületet, aki az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadja, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 szavazatból 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

**108/2024. (VIII.7.) önkormányzati határozat**

A 93/2024. (VI.27.) önkormányzati határozat alapján lefolytatott „Sporttelep fűt kút létesítése” című beszerzési eljárásban döntés a nyertes ajánlattevőről

1. Vaskút Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Sporttelep fűt kút létesítése” tárgyában kiírt beszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok közül a „VITAQUA” Közműtervező Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6500 Baja, Hunyadi János utca 4. cégjegyzékszám: 03-09-126460, adószám: 24397876-2-03) ajánlatát nyilvánítja nyertes ajánlatnak.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos  
Felelős: polgármester

**Határozatról értesül:**

1. Ajánlattevők
2. Gazdálkodás
3. Határozat-nyilvántartás

**2. Napirendi pont**

**Döntés Vaskút Nagyközségi Önkormányzatnak a DTKH Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzletrész értékesítési tárgyában elővásárlási jogról való lemondásról**

Előterjesztő: Alszei Zoltán polgármester *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Alszei Zoltán polgármester:**

Már döntöttünk róla, hogy értékesítünk üzletrészt, de ehhez kapcsolódik az is, hogy több önkormányzat is értékesít üzletrészt, így le kell mondani az elővásárlási jogunkról. Hoztunk az előző ülésen egy általános lemondó nyilatkozatot, de az a jelzés érkezett, hogy nevesítve minden egyes vásárlás felajánló tekintetében kell ezt megtenni.

Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

További hozzászólásra jelentkezés nem érkezett.

Kérem a Képviselő-testületet, aki az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadja, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 szavazatból 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

### **109/2024. (VIII.7.) önkormányzati határozat**

Vaskút Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének döntése elővásárlási jogról való lemondásról

1. Vaskút Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte
  - egyrésről Bácsalmás Városi Önkormányzat, Bácsszentgyörgy Községi Önkormányzat, Bácsszőlős Község Önkormányzata, Borota Községi Önkormányzat, Csátalja Község Önkormányzata, Csávoly Községi Önkormányzat, Csikéria Községi Önkormányzat, Csongrád Város Önkormányzat, Dunafalva Községi Önkormányzat, Dusnok Község Önkormányzata, Érsekcsanád Község Önkormányzata, Érsekhalma Község Önkormányzata, Gara Községi Önkormányzat, Hercegszántó Község Önkormányzata, Mátételke Község Önkormányzata, Miske Község Önkormányzata, Nagybaracska Község Önkormányzata, Nemesnádudvar Község Önkormányzata, Sükösd Nagyközség Önkormányzata, Szeremle Községi Önkormányzat, Tataháza Községi Önkormányzat, Albertirsa Város Önkormányzata, Ceglédbercel Község Önkormányzata, Farnos Község Önkormányzata, Kóka Község Önkormányzata, Mikebuda Község Önkormányzata, Tápióbicske Község Önkormányzata, Tápiószőlős Község Önkormányzata, Tóalmás Község Önkormányzat, Újszilvás Község Önkormányzata és Uri Község Önkormányzata DTKH Nonprofit Kft-ben fellelhető üzletrészük eladási szándékát,
  - a Képviselő-testület megismerte továbbá az egyes eladó Önkormányzatok és a KKMO Regionális Létesítményüzemeltető Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, hrsz 0737/14., adószám: 28956086-2-03, cégbírósági bejegyzésének száma: 03-09-138329), mint vevő közötti egyes adásvételi szerződések lényeges feltételeit,
  - melyek alapján akként határoz, hogy tagként üzletrészének arányában megillető elővásárlási jogát nem kívánja gyakorolni az átruházni kívánt üzletrész vonatkozásában.
  
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a fenti döntésről szóló nyilatkozat megtételére.

#### Határozatról értesül:

1. DTKH Nonprofit Kft. – 6000 Kecskemét, Kiszfai 248. 0737/12 hrsz.
2. KKMO Kft. – 6000 Kecskemét, 0737/14 hrsz.
3. Tulajdonostársak
4. Határozat-nyilvántartás

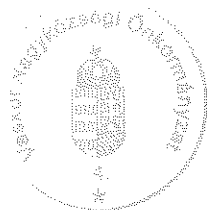
*Alszei Zoltán polgármester tájékoztatja a testület tagjait, hogy augusztus 12. napjától, augusztus 16. napjáig szabadságát tölti, alpolgármester asszony fogja a helyettesítését ellátni.*




Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén a polgármester megköszöni az ülésen történő részvételt, a rendkívüli nyilvános ülést 08:50 órakor bezárja, az ülés jegyzőkönyvét lezárja.

K.m.f.

  
Alszei Zoltán  
polgármester



  
Dr. Élő Ferenc  
jegyző